

RÉDUIRE L'EMPREINTE CARBONE DE SON ÉLEVAGE

BEUDOU Jean, Chambre d'agriculture des Pyrénées-Atlantiques, j.beudou@pa.chambagri.fr
LEFLOCH Morgane, Centre Départemental de l'Élevage Ovin, m.lefloch@ccdeo-ordiarp.fr

POURQUOI ÉVALUER ET AMÉLIORER L'EMPREINTE CARBONE DE SON ATELIER ?

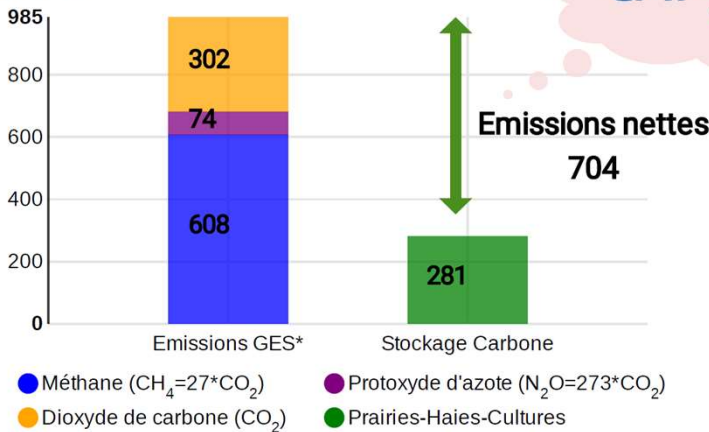
Agriculture en France : 18 % des émissions de GES = 2^{ème} secteur émetteur
derrière les transports
(Source : CITEPA, 2023)



60 % sont issues de l'élevage, soient 11 % des émissions françaises liées à l'élevage
(Source : CITEPA, 2023)

**L'élevage doit participer, à sa mesure et avec tous les autres secteurs, à l'effort d'atténuation et à la réduction des émissions !
Y-compris l'élevage ovins lait !**

kg eq. CO₂/brebis



(Source : CAP'2ER, 2024)

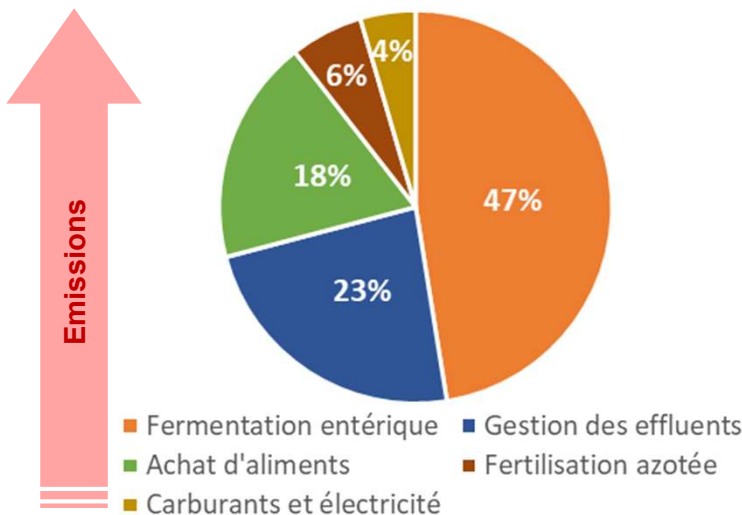
CAP'2ER

L'outil CAP'2ER calcule l'empreinte nette :

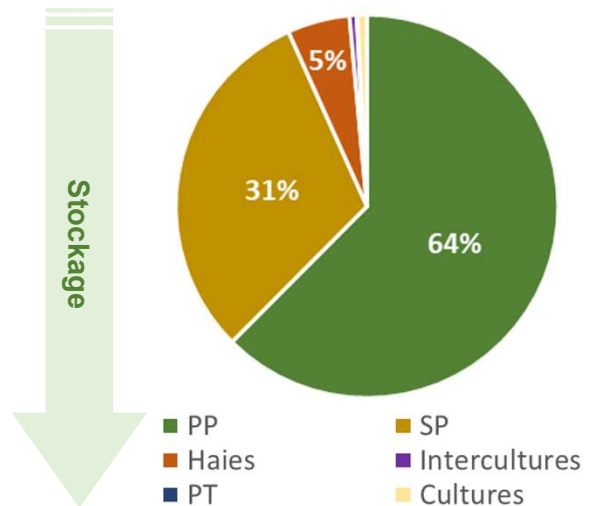


(Source : CAP'2ER, 2024)

DE QUOI SONT COMPOSÉS LES ÉMISSIONS ET LE STOCKAGE DANS LE 64 ?



(Source : CA64, CDEO, base CAP'2ER niv.2 ovins lait 64, 2024)



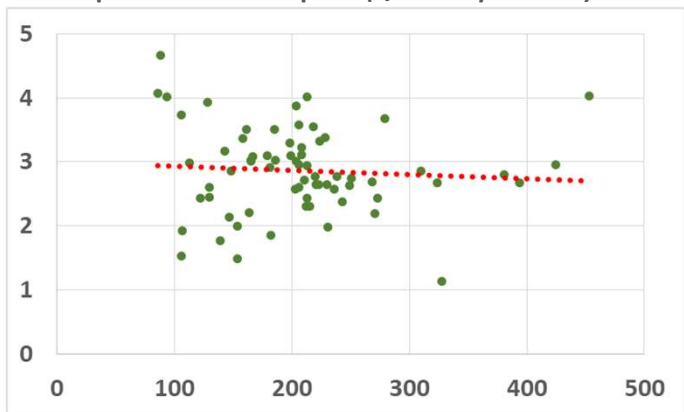
(Source : CA64, CDEO, base CAP'2ER niv.2 ovins lait 64, 2024)

Avec le soutien financier de

RÉDUIRE L'EMPREINTE CARBONE DE SON ÉLEVAGE

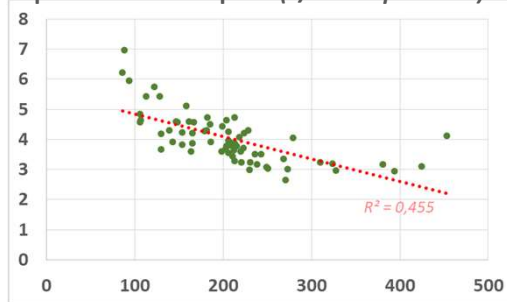
LES SYSTÈMES LES PLUS PRODUCTIFS ONT-ILS LA MEILLEURE EMPREINTE ??

Emissions **nettes** (eqCo2/L lait corrigé) en fonction productivité troupeau (L/brebis présente)



(Source : CA64, CDEO, base CAP'2ER niv.2 ovins lait 64, 2024)

Emissions **brutes** (eqCo2/L lait corrigé) en fonction productivité troupeau (L/brebis présente)



Si relation assez marquée entre productivité et émissions brutes, **l'empreinte nette n'est pas directement corrélée avec la productivité du troupeau !**
 ➤ **Cohérence d'ensemble (adéquation ressources/localisation/système d'élevage) qui semble jouer avant tout !**

LES SYSTÈMES TRANSHUMANTS SONT-ILS LES PLUS ÉMETTEURS ?

	Emissions brutes (eqCO2/L lait corrigé)	Stockage (eqCO2/L lait corrigé)	Emissions nettes (eqCO2/L lait corrigé)
Moyenne 64 (68 fermes)	4,0	1,2	2,9
Moyenne NT (31 fermes)	3,7	0,8	2,9
Moyenne T (37 fermes)	4,3	1,5	2,8
Moyenne Fr Greensheep	3,3	0,9	2,4

(Source : CA64, CDEO, base CAP'2ER niv.2 ovins lait 64, 2024 ; IDELE-Greensheep, 2024)

Pas de différences, sur l'échantillon considéré, entre transhumants et non-transhumants sur l'empreinte nette : les émissions et le stockage se compensent !

QUELS SONT LES FACTEURS IMPACTANT LE RÉSULTAT FINAL ?

	Emissions brutes (eqCO2/L lait corrigé)	Emissions nettes (eqCO2/L lait corrigé)	Chargement (UGB/ha)	Production/brebis présente	Concentrés /brebis (kg/EMP)	Concentrés /L (g/L)	Temps pâturage (jrs/an)	Autonomie fourragère (%)	Surfaces pastorales (ind et coll, ha)
Moyenne 64 (68 fermes)	4,0	2,9	1,8	206	188	904	112	84	35
Décile inférieur (émissions nettes)	4,0	1,8	1,6	182	146	803	123	88	80
Décile supérieur (émissions nettes)	5,1	4,0	2,1	186	236	1162	114	78	21

(Source : CA64, CDEO, base CAP'2ER niv.2 ovins lait 64, 2024)

Avec le soutien financier de

RÉDUIRE L'EMPREINTE CARBONE DE SON ÉLEVAGE

QUELS LEVIERS POUR QUELS IMPACTS ?



Troupeau

Améliorer la productivité/animal

Améliorer la qualité du lait

Réduire le nombre de brebis improductives



Surfaces

Optimiser la fertilisation

Planter des haies, voire agroforesterie

Introduire des légumineuses

Augmenter la part de prairies

Planter des cultures intermédiaires



Alimentation

Augmenter l'autonomie fourragère

S'approvisionner en aliments locaux/français

Optimiser la consommation de concentrés



Energie et effluents

Diminuer la consommation de carburants et/ou d'énergie (matériels économes)

Installer de panneaux photovoltaïques

Couvrir la fosse de stockage effluents

Légende :



Impact important



Impact moyen



Impact important uniquement sur les résultats ramenés au L



Impact faible

EMPREINTE CARBONE ET IMPACTS ÉCONOMIQUES : EXEMPLES

Exemple 1 :

- Taux de mise-bas : 87 % → 92 %
- Productivité : 190 L/brebis traite → 205 L/brebis traite
- Quantité concentrés identique

Emissions brutes : - 16 %
Emissions nettes : - 16 %

Evaluation économique :
+ 3 400 €

Exemple 2 :

- Economie de concentrés achetés : 1280 g/L → 1040 g/L
- Litrage produit identique

Emissions brutes : - 7 %
Emissions nettes : - 8 %

Evaluation économique :
+ 8 000 €

Exemple 3 :

- Implantation de 10 ha de couverts hivernaux / - 18 T de fourrages
- Réduction fertilisation minérale : 78 kgN/ha STO → 51 kgN/ha STO

Emissions brutes : - 5 %
Emissions nettes : - 8 %

Evaluation économique :
+ 5 000 €

Attention, tous les leviers ne sont pas directement intéressants économiquement ! Mais certains peuvent aussi jouer un rôle dans une optique d'adaptation !

Et la rémunération du carbone alors ?



Aujourd'hui en « stand-by » du fait : d'une refonte du système de calcul **ET** d'un marché du carbone agricole amorphe